



INFORME -- JULIO 2023

La transformación de los sistemas alimentarios: ¿en qué dirección?



FIAN
INTERNATIONAL

Publicado por:

FIAN International

AUTOR:

Martin Wolpold-Bosien, FIAN International

EDITORA:

Amanda Córdova Gonzales

TRADUCCIÓN:

Rodrigo Ginés Salguero

AGRADECIMIENTOS:

Este informe se basa en el trabajo y el análisis realizados en el contexto del Mecanismo de la Sociedad Civil y los Pueblos Indígenas (MSCPI) para las relaciones con el CSA, y más concretamente con el Grupo de Enlace para la Respuesta Autónoma de los Pueblos a la Cumbre sobre Sistemas Alimentarios de la ONU. Agradecemos a Sofía Monsalve Suárez, Marion Girard Cisneros y Magdalena Ackermann sus comentarios y sugerencias en la revisión de este informe.

FOTOS:

Front page, p. 5, 7, 21, 24 & 27: MSCPI; p.10 Sergio Souza, p.13 Simon Kan, p.17 Marcin Jozwiak.

Este informe ha sido elaborado con el apoyo financiero del Open Society Policy Center (OSPC). El contenido de este informe es responsabilidad exclusiva de FIAN Internacional y en ningún caso debe considerarse que refleja las opiniones del OSPC.

JULIO 2023



FIAN
INTERNATIONAL

Tabla de contenidos

Contents

1. Mensajes principales	4
2. Introducción	6
3. En el centro de la controversia en torno al proceso de la Cumbre de las Naciones Unidas sobre los Sistemas Alimentarios: la disputa sobre la dirección de la transformación y la gobernanza de los sistemas alimentarios	7
4. La crisis alimentaria sistémica mundial: ¿cómo responder a ella?	11
5. Cómo reorganizar la gobernanza alimentaria mundial: ¿en qué dirección transformar los sistemas alimentarios?	21

1. Mensajes principales

- Si bien cada vez es mayor el reconocimiento de la urgente necesidad de una transformación del sistema alimentario, no hay acuerdo sobre la dirección que esta debería tomar. El punto central de las controversias actuales radica en el choque entre la perpetuación de los sistemas alimentarios industriales impulsados por las corporaciones y el imperativo de una transformación de los sistemas alimentarios agroecológica y basada en los derechos humanos.
- Las omisiones deliberadas y el bloqueo de acciones decisivas en respuesta a la actual crisis alimentaria sistémica en términos de la coordinación eficaz de las políticas mundiales y la transformación profunda de los sistemas alimentarios han tenido graves efectos en comunidades de todo el mundo, fomentando el hambre y la malnutrición, las desigualdades estructurales y la discriminación sistémica.
- El principal obstáculo para tomar medidas en favor de sistemas alimentarios más resilientes, diversificados, localizados y agroecológicos son los intereses económicos de quienes impulsan y se benefician de los sistemas alimentarios industriales impulsados por las corporaciones. Los escandalosos beneficios obtenidos por las grandes empresas de las actuales crisis son ejemplos ilustrativos del cinismo encarnado en el sistema.
- En cuanto a la dimensión de la gobernanza, la controversia actual gira principalmente en torno a dos enfoques diferentes: los intentos de democratizar aún más el multilateralismo, tal y como se promovió con la reforma del Comité de Seguridad Alimentaria Mundial (CSA) de las Naciones Unidas, frente a los intentos de sustituir el multilateralismo por la multiplicidad de partes interesadas, como se promovió durante la Cumbre de las Naciones Unidas sobre los Sistemas Alimentarios (UNFSS) y por medio del Foro Mundial de la Alimentación.
- La agenda de prioridades comunes de la FAO liderada por China y los Estados Unidos (EE.UU.) ha establecido una política de puertas abiertas sin precedentes para el sector corporativo, y un enfoque de múltiples partes interesadas favorable a la industria, tal y como se ha aplicado



con el Centro de Coordinación de la UNFSS, el Foro Mundial de la Alimentación y la Iniciativa Mano de la mano.

- El Momento para hacer balance de la Cumbre de las Naciones Unidas sobre los Sistemas Alimentarios dos años después de su celebración (en adelante, el Momento para hacer balance) pretende abordar uno de los principales déficits de la propia Cumbre: el hecho de que no hubiera un proceso y un resultado intergubernamentales. Existe la inquietud generalizada de que el Momento para hacer balance sea una trampa de “aceptación” en la que los gobiernos, por medio de su participación de alto nivel, faciliten una legitimación de facto y ex-post del proceso de la UNFSS, aceptando con ello sus dobles estructuras y su agenda de sistemas alimentarios impulsada por corporaciones.
- Muchos agentes de la sociedad civil, organizaciones de productores de alimentos a pequeña escala y de trabajadores, pueblos indígenas, mujeres, jóvenes, el mundo académico y gobiernos, y dentro de las Naciones Unidas, siguen expresando su gran preocupación por el proceso de la UNFSS y su sesgo político que, desde el principio, también ha socavado los logros en el multilateralismo democrático alcanzados con la reforma del CSA de las Naciones Unidas.
- En estos tiempos de crisis múltiples e interrelacionadas, es más urgente que nunca que los gobiernos y las Naciones Unidas escuchen las voces de los sectores más afectados, cambien de dirección y respalden sus reivindicaciones y esfuerzos en favor de una verdadera transformación de los sistemas alimentarios, basada en el respeto de todos los derechos humanos y el cuidado de las personas y el planeta, con miras a promover la agroecología, la soberanía alimentaria, la biodiversidad, la justicia y la diversidad de género, el arbitrio de la juventud, la justicia climática y la justicia económica y social, en todas las dimensiones de los sistemas alimentarios.



2. Introducción

El presente informe tiene por objeto describir la evolución general de los debates sobre la transformación de los sistemas alimentarios en los últimos tres años, empezando por el brote de la pandemia de COVID-19 en 2020, abarca los principales debates en el seno del CSA sobre las distintas capas de la crisis alimentaria mundial, y explora las controversias en torno a la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios de 2021 y su Momento para hacer balance en 2023. La hipótesis subyacente de este breve análisis es que en el núcleo de las controversias actuales se encuentra una disputa sobre las diferentes direcciones de la transformación del sistema alimentario.

“Esta crisis exige un cambio fundamental y sistémico”, pidió el Secretario General de las Naciones Unidas Antonio Guterres en su introducción del [Informe mundial sobre las crisis alimentarias](#), publicado en mayo de 2023. El informe estima que 258 millones de personas se enfrentaban a niveles agudos de hambre en 2022, frente a 193 millones en 2021 y 155 millones en 2020¹.

Si bien cada vez es mayor el reconocimiento de la urgente necesidad de una transformación profunda del sistema alimentario, no hay acuerdo sobre la dirección que esta debería tomar. El debate sobre la direccionalidad abarca varios ámbitos y cuestiones complejas, y el presente informe se centrará en tres temas principales:

- Cómo la disputa sobre la dirección de la transformación de los sistemas alimentarios ha estado en el centro de la controversia en torno a la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios y su Momento para hacer balance.
- Cómo se fragmentó y debilitó la respuesta a la crisis alimentaria mundial sistémica. En esta sección se examinan los intentos de una respuesta de políticas coordinada a escala mundial y los efectos de las crisis en el agravamiento de las desigualdades estructurales y la discriminación sistémica.
- Cómo se está reorganizando la gobernanza alimentaria mundial y en qué dirección se está transformando el sistema alimentario. En esta sección se investiga la controversia entre el multilateralismo y la multiplicidad de partes interesadas, y la disputa entre la consolidación de los sistemas alimentarios industriales impulsados por las corporaciones y la búsqueda de una transformación de los sistemas alimentarios agroecológica y basada en los derechos humanos.

¹ Red de Información sobre Seguridad Alimentaria y Red mundial contra las crisis alimentarias, [Informe mundial sobre las crisis alimentarias 2023](#), Roma 2023

Estas reflexiones se integran y debaten en el marco de la cuestión más amplia de cómo las instituciones públicas, especialmente las Naciones Unidas, dan prioridad a las reivindicaciones de las personas, las comunidades y sus organizaciones frente a los intereses de los agentes corporativos y sus grupos de fachada, a la hora de abordar las múltiples crisis, de numerosas capas e interrelacionadas, de nuestro tiempo y del futuro próximo.

Si bien en el presente informe se examina principalmente el período transcurrido desde el estallido de la pandemia en 2020 y sus consecuencias, las controversias que rodearon a la UNFSS en 2021 y la nueva capa de crisis tras la invasión rusa de Ucrania en 2022, también se abordan tendencias de larga data y acontecimientos generales que han dado forma al contexto actual a lo largo de décadas.

Los numerosos puntos de vista distintos y a menudo opuestos se corresponden con análisis enormemente diferentes de los problemas, sus causas y los factores sistémicos. La forma en que se entienden, identifican, no se mencionan o ignoran los problemas estructurales configura el camino para pensar en soluciones.

El informe se basa en gran parte en el trabajo y el análisis realizados en el contexto del Mecanismo de la sociedad civil y los pueblos indígenas (MSCPI) para las relaciones con el CSA y, más concretamente, del Grupo de enlace de la respuesta autónoma de los pueblos a la UNFSS, y hace referencia explícita a ellos.

3. En el centro de la controversia en torno al proceso de la Cumbre de las Naciones Unidas sobre los Sistemas Alimentarios: la disputa sobre la dirección de la transformación y la gobernanza de los sistemas alimentarios

El [Momento para hacer balance de la UNFSS dos años después de su celebración](#), previsto del 24 al 26 de julio de 2023 en Roma, es un acto del Secretario General de las Naciones Unidas, con Italia como anfitrión y organizado en colaboración con los organismos de las Naciones Unidas con sede en Roma². A este encuentro asistirán distintas personalidades destacadas, como los líderes de las Naciones Unidas, varios jefes de Estado y otros representantes de alto nivel de los Estados miembros.

El Momento para hacer balance está abocado a repetir los fracasos de la propia Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios, lo que seguirá promoviendo los sistemas alimentarios industriales y abrirá la puerta de las Naciones Unidas a una influencia aún mayor de las grandes empresas privadas y sus redes, todo ello sin un marco de rendición de cuentas corporativa.

² Sitio web del Centro de Coordinación de las Naciones Unidas sobre los Sistemas Alimentarios: [Momento para hacer balance de la Cumbre de las Naciones Unidas sobre los Sistemas Alimentarios dos años después de su celebración \(unfoodsystemshub.org\)](https://unfoodsystemshub.org)

UNA RETROSPECTIVA CRÍTICA DE LA CUMBRE SOBRE LOS SISTEMAS ALIMENTARIOS

Hace dos años, la UNFSS se enfrentó a una [contramovilización sin precedentes](#)³ con [más de 9 000 participantes](#) que pusieron en tela de juicio la precumbre en julio de 2021⁴. Una enorme cantidad de agentes de la sociedad civil, organizaciones de productores de alimentos a pequeña escala y de trabajadores, pueblos indígenas, mujeres, jóvenes, gobiernos, el mundo académico, las Naciones Unidas, así como personas con experiencia de dentro y fuera de la Cumbre, expresaron fuertes reservas sobre su estructura, la orientación política y el proceso organizativo que, desde el principio, socavaron los logros en el multilateralismo democrático alcanzados con el CSA reformado⁵.

No obstante, la “Cumbre de los pueblos” (como la llamaron los organizadores) y los enrevesados procesos centrados en las corporaciones que condujeron a ella decepcionaron a las personas a las que supuestamente debía servir. La **Cumbre no abordó los factores más importantes** de las crecientes crisis climática y del hambre en el mundo, especialmente la pandemia de COVID-19, la agricultura industrial y la concentración corporativa en los sistemas alimentarios.

Con su enfoque de [múltiples partes interesadas](#)⁶, la Cumbre también supuso un fracaso para los Estados miembros y el multilateralismo en general. Si bien un grupo de oficiales superiores de las Naciones Unidas y algunos gobiernos, especialmente de países de la OCDE, junto con varias redes corporativas, organizaciones filantrópicas y académicas y ONG alineados con las corporaciones, ejercieron una fuerte influencia en el proceso y el contenido de la Cumbre, un gran número de Estados miembros, especialmente del Sur Global, desempeñaron una función marginal.

De manera crucial, la Cumbre falló en materia de derechos humanos. Numerosos [agentes](#) de dentro y fuera de la Cumbre expresaron con elocuencia y frecuencia sus críticas a la débil base de derechos humanos de la Cumbre, pero fueron sistemáticamente ignoradas⁷. Paralelamente, la Cumbre socavó los logros tan arduamente conseguidos de una gobernanza alimentaria mundial más democrática, como el CSA y su interfaz entre la ciencia y las políticas, el Grupo de alto nivel de expertos (GANESAN).

³ Sitio web de la Respuesta autónoma de los pueblos a la UNFSS: [Recursos \(foodsystems4people.org\)](#)

⁴ [Miles de personas se movilizan para pedir sistemas alimentarios que favorezcan a las personas y al planeta, no a las corporaciones - MSCPI \(csm4cfs.org\)](#)

⁵ La [Declaración política](#), presentada a la UNFSS en [septiembre de 2021](#), fue refrendada por más de 700 organizaciones internacionales y nacionales, así como por más de 300 académicos y activistas. Las principales inquietudes de la contramovilización también se abordaron en cientos de documentos académicos, publicaciones en redes sociales y menciones en medios de comunicación de todo el mundo, como la BBC, Al Jazeera, la televisión estatal italiana Rai, Le Monde, El País, The Guardian, Deutsche Welle, etc. Puede encontrarse más información en: [Recursos \(foodsystems4people.org\)](#)

⁶ Grupo de enlace de la respuesta autónoma de los pueblos a la UNFSS: [El dominio corporativo sobre la gobernanza mundial alimentaria: la trampa de las múltiples partes interesadas. ¿Cuáles son los riesgos en 2023?](#), mayo de 2023

⁷ Michael Fakhri, Hilal Elver y Olivier De Schutter, [The UN Food Systems Summit: How Not to Respond to the Urgency of Reform | Inter Press Service \(ipsnews.net\)](#)

DOS AÑOS DESPUÉS: NINGÚN CAMBIO DE DIRECCIÓN

Tras la Cumbre de las Naciones Unidas sobre los Sistemas Alimentarios celebrada en septiembre de 2021, se adoptaron medidas importantes para garantizar su seguimiento, incluso si **el Plan de acción de la Cumbre no era más que una Declaración del Secretario General de las Naciones Unidas** que no había sido negociada ni aprobada por un proceso intergubernamental.

A pesar de las [promesas explícitas](#) de la Vicesecretaria General de las Naciones Unidas antes de la Cumbre de **que no se crearían nuevas estructuras**⁸, se estableció un nuevo Centro de

Coordinación de las Naciones Unidas sobre los Sistemas Alimentarios, albergado por la FAO y dirigido conjuntamente por la Vicesecretaria General de las Naciones Unidas y los directores de la FAO, el PMA, el FIDA, la OMS y el PNUMA⁹. La [nueva estructura](#) cuenta con un presupuesto bienal de 14 millones de USD, más del **doblo del presupuesto del CSA**.

En particular, la [arquitectura](#) del Centro de Coordinación **no incluye a los gobiernos nacionales en su estructura de gobernanza**. Incluye una nueva interfaz entre la ciencia y las políticas (el [Comité Asesor Científico](#)), así como un nuevo Grupo asesor y de participación y colaboración de las partes interesadas ([Grupo SENA](#)), que parece duplicar las funciones del CSA y el GANESAN. No obstante, adopta una agenda sesgada hacia el fortalecimiento de los enfoques favorables a las corporaciones de la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios, donde los debates sobre regulación o limitaciones a la expansión y concentración corporativas están llamativamente ausentes.

El **principal objetivo del Momento para hacer balance** es abordar y superar un **importante déficit de legitimidad** de la Cumbre original: el hecho de que **no se celebrara como una cumbre intergubernamental**, como las cumbres de la alimentación de las Naciones Unidas de 1996, 2002 y 2009, y por tanto no concluyera con una declaración y un plan de acción acordados a

nivel intergubernamental. Se pidió a los Estados miembros que elaboraran vías nacionales, pero solo algunos de ellos participaron marginalmente en la definición de los resultados de la Cumbre.

⁸ *Diálogo entre la Vicesecretaria General de las Naciones Unidas y el Grupo de enlace del MSCPI en relación con la Cumbre de las Naciones Unidas sobre los Sistemas Alimentarios: [Multilateralismo y transformación de los sistemas alimentarios corporativos: visiones diferentes, caminos diferentes](#) - MSCPI (csm4cfs.org)*

⁹ Sitio web del Centro de Coordinación de las Naciones Unidas sobre los Sistemas Alimentarios: [Estructural Centro de Coordinación de las Naciones Unidas sobre los Sistemas Alimentarios \(unfoodsystemshub.org\)](#)



Existe la **preocupación generalizada de que el Momento para hacer balance sea una trampa de “aceptación”** en la que los gobiernos, por medio de su participación de alto nivel y su afán por mostrar sus estrategias nacionales en materia de sistemas alimentarios, presten su apoyo al proceso de la UNFSS. Esto ocurrirá independientemente de la medida en que sus vías nacionales se hayan desarrollado a través de consultas inclusivas, de la dirección que tomen o de si se han puesto en práctica o no.

El Momento para hacer balance no prevé un resultado acordado a nivel intergubernamental y pasa por alto la urgente necesidad de respuestas concertadas en el plano mundial a las crisis alimentarias sistémicas. En cambio, el acto pretende crear la ilusión de un apoyo gubernamental generalizado, **lo que conduce a una legitimación *de facto* y *ex post* del proceso de la UNFSS**, legitimando así sus dobles estructuras y perpetuando su agenda de sistemas alimentarios impulsada por corporaciones.

Análisis recientes han evaluado el Momento para hacer balance en un contexto más amplio de [creciente influencia corporativa sobre la gobernanza alimentaria mundial](#)¹⁰. Existen [pruebas](#) de la política de puertas abiertas sin precedentes de la FAO para el sector corporativo, el Foro Mundial de la Alimentación, la Iniciativa Mano de la mano y un enfoque generalizado de múltiples partes interesadas y de participación controlada.

En los últimos tres años, múltiples grupos —movimientos sociales, pueblos indígenas, jóvenes, mujeres y personas con diversidad de género— han planteado [propuestas y reivindicaciones](#)¹¹ concretas para impulsar la agroecología, la soberanía alimentaria, la biodiversidad, [la justicia y la diversidad de género](#)¹², [el arbitrio de la juventud](#)¹³, la justicia climática y la justicia económica y social en los sistemas alimentarios. Estas propuestas han sido constantemente ignoradas.

El Momento para hacer balance está diseñado para ignorar, una vez más, la necesidad de profundas transformaciones estructurales de los sistemas alimentarios basadas en los derechos humanos y la agroecología, y enfatiza en cambio un modelo que prioriza soluciones favorables a las corporaciones por encima del interés público.

En conclusión: El punto central de la controversia en torno a la UNFSS radica en el choque entre la perpetuación de los sistemas alimentarios industriales impulsados por las corporaciones y el imperativo de una transformación de los sistemas alimentarios agroecológica y basada en los derechos humanos. En cuanto a la dimensión de la gobernanza, se ha convertido en un ejemplo destacado de cómo el enfoque de múltiples partes interesadas puede socavar los logros del multilateralismo democrático, conseguidos con tanto esfuerzo.

¹⁰ IPES-Food, 2023. ¿Quién inclina la balanza? La creciente influencia de las grandes empresas en la gobernanza de los sistemas alimentarios y cómo contrarrestarla, [¿Quién inclina la balanza?.pdf \(ipes-food.org\)](#), abril de 2023

¹¹ Sitio web del MSCPI sobre la [Respuesta política mundial a las crisis alimentarias - MSCPI \(csm4cfs.org\)](#)

¹² Sitio web del MSCPI sobre [mujeres y diversidades de género - MSCPI \(csm4cfs.org\)](#)

¹³ Sitio web del MSCPI sobre [juventud - MSCPI \(csm4cfs.org\)](#)

4. La crisis alimentaria sistémica mundial: ¿cómo responder a ella?

CRONOLOGÍA ANOTADA DE ACCIONES Y OMISIONES

2020/2021

El brote de la pandemia de COVID-19 en 2020 desencadenó un dramático aumento del hambre en el mundo. Las estimaciones del informe [El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2021](#) indicaron que, a medida que la pandemia se propagaba, el número de personas afectadas por la subalimentación crónica aumentó en 161 millones en 2020 y el número de personas aquejadas de hambre crónica pasó de unos 650 millones en 2019 a entre 720 y 811 millones en 2020¹⁴. El [GANESAN](#), a petición del presidente del CSA, monitoreó y analizó continuamente cómo la pandemia afectó a la seguridad alimentaria y la nutrición.

Los **informes** del GANESAN [recomiendan medidas en seis esferas](#): 1) aplicar programas de protección social específicos más sólidos, 2) garantizar mejores protecciones para los agricultores y trabajadores de los sistemas alimentarios vulnerables y marginados, 3) mejores protecciones para los países que dependen de las importaciones de alimentos, 4) fortalecer y coordinar respuestas en materia de políticas a los efectos de la pandemia de la COVID-19 en los sistemas alimentarios y en la seguridad alimentaria y la nutrición, incluso a nivel internacional, 5) apoyar sistemas de distribución más diversos y resilientes, incluidas cadenas de suministro más cortas y mercados territoriales, y 6) respaldar sistemas de producción más resilientes basados en la agroecología y otras formas sostenibles de producción de alimentos¹⁵.

El [informe de 2020](#) del GANESAN fue muy explícito: “El CSA es el órgano evidente y adecuado de coordinación de las políticas a nivel internacional para liderar la elaboración de una respuesta normativa mundial a la COVID-19 y sus efectos en la seguridad alimentaria y la nutrición”, y recomendó medidas en este sentido¹⁶.

La recomendación de que el CSA desempeñe una **función de liderazgo en una respuesta coordinada a nivel mundial** recibió el firme apoyo de una serie de agentes del CSA, en particular el presidente del CSA de Tailandia, los representantes del Grupo regional africano, México, España, Irán, Suiza y Hungría, así como del [Relator especial de las Naciones Unidas sobre el derecho a la alimentación](#)¹⁷ y el Mecanismo de la sociedad civil y pueblos indígenas para las relaciones con el CSA.

¹⁴ FAO et al, [El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo \(2021\) \(fao.org\)](#), julio de 2021

¹⁵ GANESAN, [CFS 2021/49/INF/22 - Los efectos de la COVID-19 en la seguridad alimentaria y la nutrición: elaboración de respuestas eficaces en materia de políticas para abordar la pandemia del hambre y la malnutrición \(fao.org\)](#), septiembre de 2021

¹⁶ GANESAN, [Los efectos de la COVID-19 en la seguridad alimentaria y la nutrición: elaboración de respuestas eficaces en materia de políticas para abordar la pandemia del hambre y la malnutrición \(fao.org\)](#), septiembre de 2020

¹⁷ Michael Fakhri, [Will the CFS prevent the pending COVID-19 hunger crisis? | Food | Al Jazeera](#)

No obstante, las **fuertes objeciones** de algunos países agroexportadores, liderados por los EE.UU. y la Federación de Rusia, que tienen una agenda común desde hace tiempo para debilitar el CSA, su base de derechos humanos y su función fundamental en la gobernanza alimentaria mundial, junto con los esfuerzos obstruccionistas del entonces secretario del CSA y la indiferencia de otros agentes, **impidieron que el CSA** asumiera efectivamente su función de plataforma de coordinación mundial para responder a las nuevas dimensiones de la crisis alimentaria.

Tras el brote de la COVID-19, los sectores del **MSCPI realizaron amplias consultas populares en todas las regiones** sobre las repercusiones de la pandemia para las comunidades en sus territorios. Como resultado, en octubre de 2020 se publicaron el [informe de síntesis mundial](#) titulado “Voces desde los territorios”¹⁸, el informe del Grupo de trabajo de mujeres del MSCPI [“Las cuestiones de género, la COVID-19 y los sistemas alimentarios”](#)¹⁹, así como la [Declaración política de la juventud](#) del MSCPI.

En estos informes se presentaron análisis complejos de las diversas realidades que afectaban a sus sectores y comunidades, documentando un **universo de ejemplos de cómo se manifestaron y profundizaron la discriminación estructural, las desigualdades, la violencia y las dependencias** durante la pandemia, con las mujeres, la juventud, las personas refugiadas y migrantes, los trabajadores, las personas que producen alimentos a pequeña escala, los pueblos indígenas, las personas con diversidad de género, las personas sin tierra y las poblaciones urbanas que padecen inseguridad alimentaria entre los más afectados.

Las pruebas obtenidas en los territorios también demostraron la solidez, la solidaridad y la resiliencia de las personas a la hora de responder a las múltiples crisis que les afectan. En los informes del MSCPI [se reclamaba una transformación radical de los sistemas alimentarios, basada en los derechos humanos y el cuidado de las personas y el planeta](#), y se proporcionaban numerosas sugerencias y reivindicaciones concretas sobre cómo promover un cambio sistémico hacia la agroecología, la soberanía alimentaria, la biodiversidad, la justicia y la diversidad de género, el arbitrio de la juventud, la justicia climática y la justicia



¹⁸ MSCPI, [El Informe de síntesis mundial sobre la COVID-19 del MSC en línea- MSCPI \(csm4cfs.org\)](#), octubre de 2020

¹⁹ MSCPI, [El nuevo informe del Grupo de trabajo de mujeres sobre la COVID-19 en línea- MSCPI \(csm4cfs.org\)](#)

económica y social. Asimismo, en ellos se reafirmaba la primacía del interés público sobre los beneficios corporativos y la necesidad de reforzar la gobernanza alimentaria mundial basada en los derechos humanos, con el CSA en su centro²⁰.

El proceso de la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios no incluyó en su agenda una respuesta a la crisis alimentaria cada vez más profunda. El proceso de la UNFSS se diseñó antes de la pandemia, y su liderazgo no parecía capaz de comprender los nuevos y profundos desafíos y urgencias estructurales derivados de los efectos de la crisis. El hecho de que el liderazgo de la UNFSS decidiera no abordar las repercusiones de la pandemia en los sistemas alimentarios como una de sus esferas principales y, por tanto, prácticamente ignorara una crisis alimentaria sin precedentes en curso, es un ejemplo asombroso de su distanciamiento de la realidad de las comunidades que luchan contra el hambre y la malnutrición.

En [septiembre de 2021](#) el GANESAN concluyó lo siguiente: “Sin embargo, hasta ahora ha habido **una falta de coordinación y respuesta en materia de políticas a nivel internacional frente a los efectos de la pandemia de la COVID-19 en la seguridad alimentaria y la nutrición**”²¹.

“Desgraciadamente, la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios no ha ofrecido a los gobiernos nada sustancial para afrontar los efectos devastadores de la pandemia de COVID-19 y la crisis alimentaria que desencadenó. La Cumbre no ha proporcionado a las personas nada que les ayude a superar sus luchas diarias para alimentarse y alimentar a sus familias”, [escribió](#) el Relator especial de las Naciones Unidas sobre el derecho a la alimentación²². En su [informe temático presentado a la Asamblea General de las Naciones Unidas](#) en octubre de 2021, el Relator proporciona una cronología detallada y una evaluación crítica del proceso y el resultado de la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios²³.

La ausencia total de una respuesta coordinada a escala mundial a la nueva dimensión de la crisis alimentaria desencadenada por la pandemia contribuyó al **sombrío panorama de finales de 2021**, como indica el informe [El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2022](#), que estima que **828 millones** de personas se vieron afectadas por el hambre en 2021, **46 millones** de personas más que un año antes y **150 millones** más que en 2019. La brecha de género en la inseguridad alimentaria siguió aumentando en 2021: el **31,9 %** de las mujeres del mundo se encontraba en una situación de inseguridad alimentaria moderada o severa, en comparación con el **27,6 %** de los hombres. En 2020, casi **3 100 millones** de personas no pudieron permitirse mantener una dieta saludable, es decir, **112 millones** más que en 2019, lo cual refleja los efectos de la inflación de los precios de los alimentos al

²⁰ Sitio web del MSCPI, [Respuesta política a las crisis alimentarias - MSCPI \(csm4cfs.org\)](#)

²¹ GANESAN, [CFS 2021/49/INF/22 - Los efectos de la COVID-19 en la seguridad alimentaria y la nutrición: elaboración de respuestas eficaces en materia de políticas para abordar la pandemia del hambre y la malnutrición \(fao.org\)](#), septiembre de 2021

²² Michael Fakhri, [The UN summit on food systems took two years to plan. It's offered nothing to help feed families | Food security | The Guardian](#)

²³ Relator especial de las Naciones Unidas sobre el derecho a la alimentación. Informe a la Asamblea General de las Naciones Unidas, A/76/237, págs. 9-17

consumidor derivada de las repercusiones económicas de la pandemia de la COVID-19 y las medidas adoptadas para contenerla²⁴.

2022/2023

En 2022, la invasión rusa de Ucrania añadió otra capa a las crisis alimentarias sistémicas, al dispararse los precios de los alimentos, los fertilizantes y los combustibles. Las lecturas de esta nueva dimensión de la crisis y, en consecuencia, el alcance y el énfasis de la acción, difieren mucho entre los agentes pertinentes. Durante varios meses, la atención se centró principalmente en el [Índice de precios de los alimentos de la FAO](#) y las inquietudes por las interrupciones de las cadenas de suministro de alimentos, fertilizantes y combustibles, con fuertes llamamientos del liderazgo de la FAO para mantener abiertas las cadenas de valor mundiales y abstenerse de restringir las exportaciones.

El Secretario General de las Naciones Unidas convocó un [Grupo de Respuesta a la Crisis Mundial en materia de Alimentación, Energía y Finanzas](#) (GCRG)²⁵. En la línea de trabajo sobre alimentación del GCRG, las actividades se centraron en la [Iniciativa del Mar Negro](#) y en desbloquear el comercio y la producción de fertilizantes. El Secretario General propuso un doble enfoque en su [segundo informe](#) sobre la crisis: “1) dar estabilidad a los mercados mundiales, reducir la volatilidad y hacer frente a la incertidumbre de los precios de las materias primas y al creciente costo de la deuda, y 2) aumentar la capacidad de las personas y los países para hacer frente a la situación. Esto significa ayudar a los países más gravemente expuestos a asistir a sus poblaciones pobres y vulnerables, aumentando el espacio fiscal y el acceso a la liquidez de los países”²⁶.

Si bien los altos cargos de las Naciones Unidas reconocieron la naturaleza de múltiples capas de las crisis entrelazadas, las medidas propuestas se configuran en su mayoría en un modo de gestión de crisis que no aborda las vulnerabilidades estructurales y sistémicas de los sistemas alimentarios, comerciales y financieros, un error que no es nuevo en la historia de las Naciones Unidas y otros organismos humanitarios y de desarrollo.

En nombre del [MSCPI](#), Dee Woods, de la Alianza de Trabajadores de la Tierra del Reino Unido y La Vía Campesina, en un acto conjunto de alto nivel del CSA y la Asamblea General de las Naciones Unidas en Nueva York en julio de 2022, declaró lo siguiente: **“Estamos ante la tercera crisis del precio de los alimentos en 15 años.** Al no haberse abordado las causas estructurales de las crisis de 2008 y 2011, volvemos a encontrarnos en una situación inaceptable y más millones de personas se ven abocadas al hambre. Cada una de estas crisis pone de manifiesto la incapacidad del sistema alimentario agroindustrial para dar respuesta a las conmociones sucesivas y muestra que ese mismo sistema contribuye a crear estas crisis. Los países endeudados que dependen de las importaciones de alimentos se ven especialmente afectados al quedarse sin medios para afrontar la situación”²⁷.

²⁴ FAO et al., [El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2022 \(fao.org\)](#), julio de 2022

²⁵ Sitio web del [Grupo de Respuesta a la Crisis Mundial en materia de Alimentación, Energía y Finanzas - Naciones Unidas](#)

²⁶ Secretario General de las Naciones Unidas, [Impacto global de la guerra en Ucrania: miles de millones de personas ante la mayor crisis por el costo de la vida de la última generación](#), junio de 2022

²⁷ MSCPI, [Resolver el hambre y prevenir futuras crisis mediante políticas transformadoras - MSCPI \(csm4cfs.org\)](#)

IPES Food, en una [primera evaluación](#) de mayo de 2022, señaló **cuatro debilidades estructurales que están haciendo que los sistemas alimentarios sean vulnerables a las crisis de precios**: 1) la dependencia de la importación de alimentos, 2) las trayectorias dependientes en los sistemas de producción, 3) los mercados de cereal opacos, disfuncionales y propensos a la especulación, y 4) los círculos viciosos de la guerra, el cambio climático, la pobreza y la inseguridad alimentaria. “Estos defectos ya se habían hecho patentes durante la crisis alimentaria mundial de 2007-2008, en los subsiguientes picos de precios de 2010-2012 y en la crisis de 2020-2021 propiciada por la COVID-19. Aun así, la incapacidad de reformar los sistemas alimentarios y de resolver estos fallos ha dejado a millones de personas en una grave situación de vulnerabilidad ante estas subidas en los precios que, con toda probabilidad, seguirán aumentando e intensificándose durante los próximos años”²⁸.



El MSCPI inició una **segunda consulta popular** con todas las regiones para comprender los efectos de esta nueva capa de crisis en las comunidades y los territorios y recabar sus orientaciones para articular reivindicaciones y propuestas políticas en el plano mundial. El nuevo informe mundial, [Voces desde los territorios 2: soluciones transformadoras a las crisis alimentarias sistémicas mundiales](#), publicado en octubre de 2022, sintetiza el rico análisis y las recomendaciones que surgieron de las consultas, aportando pruebas de las personas y sus realidades que contrastan fuertemente con los relatos dominantes sobre la naturaleza de la actual crisis alimentaria²⁹.

En el informe se destaca cómo, en medio de las crisis alimentarias de los últimos años, el apoyo gubernamental favoreció desproporcionadamente al sector corporativo, mientras desatendía las necesidades de las personas que producen alimentos

a pequeña escala. A pesar de algunas medidas estatales, las acciones de solidaridad emprendidas por las comunidades locales y las organizaciones de productores de alimentos, trabajadores, mujeres y pueblos indígenas asumieron el deber del Estado de realizar los derechos humanos. Las contribuciones fundamentales de los productores de alimentos a pequeña escala, comprometidos con la soberanía alimentaria y la transición agroecológica, siguen sin ser reconocidas ni apoyadas.

²⁸ Informe de IPES Food, [¿Otra tormenta perfecta?](#), mayo de 2022

²⁹ MSCPI, [Voces desde los territorios 2: soluciones transformadoras a las crisis alimentarias sistémicas mundiales](#), octubre de 2022

La aparición de esta **nueva capa de crisis intensificó los llamamientos a una [respuesta de políticas coordinada a escala mundial](#)**³⁰. El segmento ministerial del 50.º período de sesiones del CSA se celebró bajo este tema, pero las nuevas tensiones geopolíticas impidieron concluir los debates. Por último, en diciembre de 2022, en la reanudación del período de sesiones del CSA se alcanzó un **[compromiso mínimo](#)**, reconociendo y aprovechando el poder de convocatoria del CSA para fomentar la coordinación de políticas a escala mundial³¹.

Los debates actuales en torno al nuevo Plan de trabajo plurianual del CSA en 2023 han demostrado el fuerte apoyo de los Estados miembros y otros participantes en **el CSA para asumir finalmente una función de coordinación de políticas a escala mundial a la hora de afrontar las crisis alimentarias** por medio de mecanismos y acciones específicos. Se espera que en el período de sesiones de octubre de 2023 el CSA adopte finalmente una decisión, que debería haberse tomado hace tres años.

EXACERBAR LAS DESIGUALDADES ESTRUCTURALES Y LA DISCRIMINACIÓN SISTÉMICA

En su [informe temático al Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas](#) en 2023, el Relator especial de las Naciones Unidas sobre el derecho a la alimentación evaluó las múltiples formas y efectos de la violencia y los conflictos en los sistemas alimentarios. “La violencia sistémica y la desigualdad estructural presentes en los sistemas alimentarios constituyen una característica fundamental de una economía mundial que se sustenta en relaciones de dependencia entre personas, países, instituciones financieras internacionales y empresas”³².

El Relator especial reitera que “el derecho de los derechos humanos exige analizar la forma en que las personas se empobrecen, se ven sumidas en una situación de vulnerabilidad o son marginadas. ¿Cómo se genera la desigualdad? La desigualdad estructural no es un hecho natural ni anómalo. La generan los sistemas, incluidos los alimentarios”. En el informe se examina además cómo los sistemas alimentarios se basan en una economía política de múltiples dependencias, extractivismo y discriminación.

¿Cui bono? Esta pregunta romana, muy breve, plantea: ¿Para *quién* es bueno? Abogados y jueces, y cualquier persona interesada en cuestiones de justicia, se plantean con frecuencia esta pregunta. ¿Quién se beneficia de la situación? **¿Quiénes se aprovechan de la crisis?** Las investigaciones sobre esta cuestión han revelado hallazgos escandalosos, y parece que solo son la punta del iceberg sistémico.

- **Beneficiarse del sufrimiento:** Un [informe de investigación de Oxfam](#), publicado en mayo de 2022, reveló que:
 - La riqueza de los milmillonarios se ha incrementado tanto en los últimos 24 meses como lo ha hecho en 23 años.

³⁰ GANESAN, [Los impactos del conflicto militar en Ucrania sobre la seguridad alimentaria y la nutrición a nivel mundial](#), abril de 2022

³¹ [Actualización del MSCPI sobre la reanudación de la plenaria 50 del CSA - MSCPI \(csm4cfs.org\)](#)

³² Relator especial de las Naciones Unidas sobre el derecho a la alimentación. Informe al Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, A/HRC/52/40

- La riqueza de los multimillonarios de los sectores de la energía y la alimentación ha crecido 1 000 millones de USD cada dos días. Los precios de los alimentos y la energía han alcanzado los niveles más altos en décadas. Han surgido 62 nuevos multimillonarios en el sector de la industria alimentaria.
 - Los 10 hombres más ricos poseen más riqueza que el 40 % más pobre de la humanidad.
 - La riqueza que ostentan los 20 multimillonarios más ricos supera el PIB de toda África subsahariana.
 - La riqueza total de los multimillonarios equivale ahora al 13,9 % del PIB mundial, un importante aumento respecto al año 2000 cuando suponía el 4,4 %³³.
- **Los especuladores de la alimentación:** Distintos análisis muestran que los fondos de alto riesgo fueron algunos de los grandes beneficiados por los picos de los precios de los alimentos que siguieron a la invasión rusa de Ucrania. Según un [reciente análisis de Uneathed y Lighthouse Reports](#)³⁴, un grupo de 10 de los principales fondos de alto riesgo “motivados por el impulso” obtuvieron unos 1 900 millones de USD comerciando con los picos de los precios de los alimentos al comienzo de la guerra de Ucrania, que llevó a millones de personas al hambre.
 - Olivier De Schutter, Relator especial de las Naciones Unidas sobre la extrema pobreza y los derechos humanos, [dijo sobre este informe](#): “Los fondos de alto riesgo y los especuladores financieros han obtenido beneficios obscenos apostando por el hambre y exacerbándola. Eso no puede estar bien. Al comienzo de la guerra de Ucrania, los inversores financieros acumularon grandes cantidades de cereales y materias primas, buscando capitalizar la incertidumbre y el aumento de los precios de los alimentos, y les tocó la lotería”³⁵.
 - [Los fondos de pensiones alimentan la crisis del hambre](#): Un análisis de Lighthouse Reports de las cuentas de más de 70 grandes fondos de pensiones europeos mostró que algunos de ellos pueden haberse beneficiado de la crisis de los precios de los alimentos. El artículo de la revista neerlandesa *Follow the Money* comienza con una cita del informe anual del fondo de pensiones Rabobank: “2021 fue un año excelente para la categoría de materias primas”. Sus inversiones en materias primas, como energía y productos agrícolas, proporcionaron al fondo una rentabilidad del 43 %, unas seis veces más que la rentabilidad total media de los fondos de pensiones neerlandeses³⁶.
 - **Los que se aprovechan del hambre:** Un “salto de gigante” en los precios mundiales de [los alimentos](#), provocado por la invasión rusa de [Ucrania](#), ha ayudado a tres miembros de la superrica familia Cargill, propietaria mayoritaria de una de las mayores empresas transformadoras de alimentos y carne del mundo, a engrosar las filas de las 500

³³ Oxfam, [Nota informativa de Oxfam. Beneficiarse del sufrimiento. Davos 2022. Parte 2](#)

³⁴ Greenpeace, [Top hedge funds made \\$1.9bn on grains before Ukraine war food price spike - Uneathed \(greenpeace.org\)](#)

³⁵ Lighthouse, [Exposed: the hedge funds cashing in on the food price spike - Lighthouse Reports](#)

³⁶ Lighthouse, [Pension Funds Fuel Hunger Crisis - Lighthouse Reports](#)

personas más ricas del mundo³⁷. Ya el año anterior, el gigante de los cultivos Cargill registró su [mayor beneficio](#) en 156 años de historia³⁸.

- [Un cartel corporativo fertiliza la inflación de los precios de los alimentos](#): Investigaciones recientes de IATP y GRAIN muestran que las mayores empresas de fertilizantes del mundo aumentaron sus márgenes y triplicaron con creces sus beneficios, pasando de 14 000 millones de USD antes de la pandemia de COVID-19 a 28 000 millones de USD en 2021, y luego a la asombrosa cifra de 49 000 millones de USD en 2022³⁹.
- **Los que se aprovechan de la crisis energética:** Según la BBC, el gigante del petróleo y el gas [Shell ha registrado beneficios anuales récord](#) después de que los precios de la energía subieran el año pasado tras la invasión rusa de Ucrania. Los beneficios alcanzaron los 39 900 millones de USD en 2022, el doble que el año anterior y los más altos en sus 115 años de historia⁴⁰.
 - En octubre de 2022, The [Guardian informó](#) de que los beneficios de las siete mayores petroleras del mundo se habían disparado hasta casi 173 000 millones de USD en lo que iba de año, ya que la guerra de Rusia contra Ucrania impulsó los precios de la energía, según las estimaciones de los analistas⁴¹.
- Mientras que la crisis climática provocada por los humanos está [alimentando la peor sequía de los últimos 40 años en el Cuerno de África](#), con cinco años consecutivos de precipitaciones por debajo de la media, [es probable que las ventas de aviones privados alcancen sus niveles más altos de la historia en 2023](#). La flota mundial se ha más que duplicado en dos décadas, y el año pasado se realizaron más vuelos que nunca en aviones privados.

Todas estas situaciones inconcebibles se producen en una época que ha sido calificada por el Secretario General de las Naciones Unidas como la “[mayor crisis del costo de la vida en el siglo XXI hasta la fecha](#)”⁴². No obstante, para algunas personas este período ha sido el más lucrativo del siglo.

Dado que estos ejemplos de avaricia y abuso corporativos están abiertos al público y demuestran las profundas contradicciones entre el mundo corporativo ultrarrico y los cientos de millones de hogares que sufren con la inflación de los alimentos, los precios de la energía, el aumento de los alquileres y el costo de la vida, **¿qué deberíamos esperar de las Naciones Unidas como institución pública mundial?** Como mínimo, esfuerzos decisivos en favor de la regulación y la rendición de cuentas corporativas, la justicia

³⁷ The Guardian, [Soaring food prices push more Cargill family members on to world's richest 500 list | The super-rich | The Guardian](#)

³⁸ Bloomberg, [Crop Giant Cargill Reports Biggest Profit in 156-Year History - Bloomberg](#)

³⁹ IATP y GRAIN, [Un cartel corporativo fertiliza la inflación de los precios de los alimentos | IATP](#)

⁴⁰ BBC, [Shell reports highest profits in 115 years - BBC News](#)

⁴¹ The Guardian, [Profits at world's seven biggest oil firms soar to almost £150bn this year | Oil and gas companies | The Guardian](#)

⁴² Secretario General de las Naciones Unidas, [Impacto global de la guerra en Ucrania: miles de millones de personas ante la mayor crisis por el costo de la vida de la última generación](#), junio de 2022

económica y fiscal, una profunda reforma de la arquitectura de la deuda, y la protección de las propias Naciones Unidas contra la captura corporativa.

En 2023, con el [Índice de precios de los alimentos de la FAO](#) mostrando un descenso lento y constante, se respiraba cierta esperanza en el aire. No obstante, **la inflación de los precios de los alimentos sigue siendo una carga significativa** para la población menos rica de muchos países. Además, la crisis alimentaria sistémica se ve agravada por la **crisis sistémica de la deuda**, que afecta especialmente a los países con elevadas deudas externas y fuertes dependencias de las importaciones. En consecuencia, estas naciones se enfrentan a un espacio fiscal cada vez más reducido, lo que limita su capacidad para poner en marcha programas nacionales de seguridad social y prestar apoyo a las personas que producen alimentos a pequeña escala y otros sectores vulnerables.

Un [análisis pormenorizado publicado por IPES Food](#) en marzo de 2023 apunta a una evolución extremadamente preocupante: alrededor del 60 % de los países de bajos ingresos y el 30 % de los de ingresos medios presentan riesgo alto de sobreendeudamiento (o ya están sobreendeudados). La deuda pública mundial se sitúa en sus niveles más altos en casi 60 años, y los países más pobres afrontan un incremento de los costes del servicio de la deuda de un 35 % en 2022⁴³. Se prevé que los **costos del servicio de la deuda sigan aumentando hasta 2024**, por lo que el informe advierte de que lo peor está aún por llegar⁴⁴. El informe determina cuatro factores principales en el **círculo vicioso entre la deuda insostenible y los sistemas alimentarios insostenibles**: 1) las dependencias de las importaciones y las dependencias del dólar, 2) flujos financieros extractivos, 3) ciclos de auge y caída y consolidación empresarial, y 4) colapso climático.

¿Qué significa todo esto para las personas y las comunidades en sus territorios? Los resultados de las [consultas del MSCPI en 2020 y 2022](#) no dejan lugar a dudas:

- El dramático aumento de la desigualdad en todas las regiones y dentro de ellas es uno de los efectos más destacados del fallido sistema económico y alimentario mundial. Entre las personas más afectadas están las que producen alimentos a pequeña escala, los trabajadores agrícolas y de la alimentación, las mujeres y la juventud. Muchos de ellos fueron clasificados como “trabajadores esenciales” durante la pandemia y estuvieron en primera línea para alimentar a las poblaciones; no obstante, siguen enfrentándose a bajos salarios, inseguridad alimentaria y falta de acceso a servicios sanitarios y protección social.
- Además, las desigualdades múltiples a menudo combinan la discriminación basada en la clase, el privilegio social, la raza/etnia, la casta, el género, la ocupación, la religión y la edad. Los datos demuestran que pese a la necesidad urgente de un acceso universal a la protección social y los derechos fundamentales, en especial el derecho a la alimentación, los Estados no han cumplido su deber.

⁴³ IPES Food, [Sistemas alimentarios insostenibles, hambre y deuda: ¿cómo romper el ciclo?](#), marzo de 2023

⁴⁴ El informe indica que según estimaciones de Finance for Development Lab, los costes totales del servicio de la deuda alcanzarán su máximo en 2024, ascendiendo a 377 000 millones de USD, y caerán ligeramente hasta los 361 000 millones de USD en 2026, más cerca de los niveles de 2021. Sin embargo, existen tres regiones —Asia oriental y el Pacífico, Oriente Medio y el Norte de África, y el África subsahariana— donde se prevé que el servicio de la deuda se siga incrementando a lo largo de 2026.

- Debido a la persistencia de las desigualdades de género, las mujeres, las niñas y las personas no binarias corren un riesgo especial en tiempos de crisis y escasez. Si bien la mayoría de los trabajadores sanitarios de primera línea del mundo son mujeres, siguen enfrentándose a una tremenda desigualdad en materia de salarios, servicios sanitarios y protección social. Además, sufren discriminación en el mercado laboral, lo que les empuja al empleo informal y ocasional.
- En un contexto de intensificación de crisis, conflictos y guerras se produjo un aumento de la violencia sexual y de género. Se intensificó la violencia doméstica contra mujeres y niñas, lo que a menudo condujo a embarazos no deseados. Aun así, el mundo asiste ahora a un dramático retroceso en materia de salud sexual y derechos reproductivos. Las recientemente concluidas [negociaciones del CSA sobre la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres y las niñas](#)⁴⁵ mostraron cómo la toma de decisiones sobre la alimentación mundial a nivel de las Naciones Unidas sigue estando firmemente [arraigada en comportamientos profundamente patriarcales y discriminatorios](#)⁴⁶.
- Los pueblos indígenas de todas las regiones afrontaron un aumento de los desplazamientos de sus territorios y ataques a sus entornos por parte de intereses corporativos. Los pueblos indígenas se enfrentan con frecuencia a un mayor abandono institucional que otras poblaciones, lo que se traduce en una mayor migración de la juventud indígena a las ciudades en busca de subsistencia, con la consiguiente pérdida de los conocimientos y las tradiciones.
- Muchas personas migrantes viajan a través de rutas mortales, y son objeto de abusos, condiciones de trabajo inseguras y precarias y extorsiones. Las personas que se encuentran en zonas de conflicto se ven obligadas a huir, y observan cómo se destruyen sus campos e infraestructuras alimentarias. Las personas migrantes, refugiadas y desplazadas sufren discriminación y desprotección de muchas formas⁴⁷.

La actual **crisis alimentaria sistémica es producto de fallos y omisiones en materia de políticas**. Se ha planteado como una **crisis del costo de la vida**, pero **también es una crisis de desigualdades y dependencias, y está fuertemente vinculada a las crisis mundiales de la deuda y el clima**. La falta de una regulación sólida de los mercados financieros, la especulación alimentaria y la concentración y rendición de cuentas corporativas ha contribuido significativamente a las nuevas capas de crisis alimentarias sistémicas. El dominio de regímenes de deuda injustos e insostenibles, unido a regímenes comerciales injustos y a dependencias estructurales de las importaciones, ha empujado a muchos países al sobreendeudamiento, dejándolos sin espacio fiscal. La debilidad de las respuestas de políticas nacionales y mundiales para detener eficazmente los principales motores del cambio climático está provocando catástrofes, ahora y en el futuro.

⁴⁵ Sitio web del MSCPI sobre [mujeres y diversidades de género - MSCPI \(csm4cfs.org\)](#)

⁴⁶ MSCPI, [Declaración relativa al proceso del CSA sobre la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres y las niñas del Grupo de trabajo sobre mujeres y diversidades de género del MSCPI - MSCPI \(csm4cfs.org\)](#)

⁴⁷ MSCPI, [Voces desde los territorios 2: soluciones transformadoras a las crisis alimentarias sistémicas mundiales](#), octubre de 2022

Si bien no faltan análisis, reivindicaciones y propuestas para la coordinación mundial de políticas que ayuden a encauzar las transformaciones de los sistemas alimentarios en una nueva dirección, persisten poderosos intereses y fuerzas que perpetúan la consolidación de los sistemas alimentarios industriales dirigidos por corporaciones. Asumir con complacencia “el [silencio estratégico](#)” respecto al poder corporativo, como se acuñó en el contexto de la UNFSS, no es una opción⁴⁸. El análisis y el cambio sistémicos no pueden rehuir las asimetrías de poder y riqueza existentes; deben ser afrontadas para encontrar verdaderas soluciones.

Como señalaron tres relatores especiales de las Naciones Unidas sobre el derecho a la alimentación en un [artículo conjunto](#): “Durante más de una década, agricultores, pescadores, pastoralistas y trabajadores de la alimentación han exigido una transformación del sistema alimentario anclada en la soberanía alimentaria y la agroecología. Esta visión se basa en la reformulación, la rediversificación y la relocalización de los sistemas agrícolas. Exige que se cuestionen las premisas económicas, se protejan los derechos humanos y se reequilibre el poder”⁴⁹.

En conclusión: Las omisiones deliberadas y el bloqueo de acciones decisivas en el ámbito de la coordinación mundial de las políticas y de la transformación profunda de los sistemas alimentarios han tenido graves efectos en comunidades de todo el mundo, fomentando las desigualdades estructurales y la discriminación sistémica. El principal obstáculo para tomar medidas en favor de sistemas alimentarios más resilientes, diversificados, localizados y agroecológicos son los intereses económicos de quienes pueden beneficiarse de una mayor consolidación de la agenda corporativa. Los escandalosos beneficios obtenidos por las grandes empresas de las crisis actuales son ejemplos ilustrativos del cinismo encarnado en el sistema.

5. Cómo reorganizar la gobernanza alimentaria mundial: ¿en qué dirección transformar los sistemas alimentarios?

EL MULTILATERALISMO FRENTE A LA MULTIPLICIDAD DE PARTES INTERESADAS

La controversia actual gira principalmente en torno a dos enfoques diferentes: los intentos de democratizar el multilateralismo frente a los intentos de sustituir el multilateralismo tradicional por la multiplicidad de partes interesadas.

INTENTOS DE DEMOCRATIZAR EL MULTILATERALISMO

⁴⁸ Clapp, J., Noyes, I. y Grant, Z. The Food Systems Summit’s Failure to Address Corporate Power. *Development* 64, 192–198 (2021). <https://doi.org/10.1057/s41301-021-00303-2>

⁴⁹ Michael Fakhri, Hilal Elver y Olivier De Schutter, [The UN Food Systems Summit: How Not to Respond to the Urgency of Reform | Inter Press Service \(ipsnews.net\)](#)

En respuesta a la crisis de los precios de los alimentos de 2007-08, **el CSA de las Naciones Unidas fue reformado y restablecido en 2009** como la principal plataforma intergubernamental inclusiva de gobernanza internacional sobre seguridad alimentaria y nutrición, con un fuerte mandato para la realización progresiva del derecho a una alimentación adecuada. Desde entonces, el CSA ha sido un espacio para un multilateralismo más democrático e inclusivo, proporcionando una plataforma mundial de políticas eficaz para debatir cuestiones de seguridad alimentaria y nutrición entre los Estados miembros y todos los agentes pertinentes. Ha producido una serie de resultados de políticas por medio de procesos inclusivos de convergencia de políticas que han dado forma colectivamente a un nuevo relato mundial sobre la seguridad alimentaria y la nutrición.

El CSA es considerado por muchos como **la versión más avanzada de la gobernanza mundial inclusiva**, ya que transformó la condición de los grupos más marginados en la toma de decisiones, que pasaron de ser observadores a participantes activos. No obstante, algunos gobiernos influyentes y altos representantes de los organismos con sede en Roma y de las Naciones Unidas lo consideran un escenario problemático. Argumentan que el CSA ha **abierto demasiado la puerta a la participación autónoma y autoorganizada** de los sectores de campesinos y agricultores a pequeña escala, pastoralistas, pescadores artesanales, pueblos indígenas, trabajadores agrícolas y alimentarios, personas sin tierra, mujeres, jóvenes, consumidores, poblaciones urbanas que padecen inseguridad alimentaria y ONG que participan en el CSA por medio del MSCPI. Debido a estas inquietudes y objeciones, el modelo de gobernanza del CSA no se ha replicado en ningún otro órgano de gobierno o comité técnico vinculado a los organismos con sede en Roma.



La clara división de funciones y responsabilidades entre los **Estados miembros como responsables de la toma de decisiones** y el resto de agentes fundamentales como participantes, el **enorme y continuo compromiso de los movimientos sociales**, la sociedad civil y los pueblos indígenas en los procesos de deliberación del Comité, y el firme anclaje en un **mandato de derechos humanos** pueden considerarse como puntos fuertes clave del CSA y de su modelo de gobernanza democrática. Si bien los procesos y debates sobre políticas nunca han sido fáciles en el CSA, reflejando las debilidades comunes de las negociaciones multilaterales y a menudo las tensiones geopolíticas entre los Estados miembros, este ha sido un primer intento para una estructura de gobernanza alimentaria mundial más democrática e

inclusiva, y ha sido defendido eficazmente hasta ahora por miembros y participantes que aprecian sus puntos fuertes al tiempo que reconocen sus defectos.

INTENTOS DE SUSTITUIR EL MULTILATERALISMO TRADICIONAL POR LA MULTIPLICIDAD DE PARTES INTERESADAS

Durante las dos últimas décadas, el sector corporativo y sus grupos de fachada han presionado para aumentar su influencia en la gobernanza alimentaria mundial, especialmente en las Naciones Unidas⁵⁰. **La propuesta de gobernanza para promover esta agenda corporativa es la multiplicidad de partes interesadas o “multistakeholderismo”,** como lo han llamado sus críticos⁵¹, o el **“multilateralismo en red”**, como lo han denominado sus promotores. Contiene una narrativa elaborada y sutil. “Todos estamos en el mismo barco para hacer frente a las múltiples crisis del planeta. Todos debemos sentarnos a la misma mesa; nadie debe quedar excluido. El sector empresarial se ha vuelto tan crítico y relevante para el sistema, que debe formar parte de las estructuras de toma de decisiones para encontrar soluciones sostenibles y eficaces. La resolución de los enormes problemas planetarios requiere una cantidad de recursos financieros que los gobiernos no pueden reunir por sí solos”.

El **sector corporativo y filantrópico asociado resulta atractivo para las Naciones Unidas** porque puede aportar nuevos recursos que el sistema multilateral necesita, debido a la creciente dependencia de las Naciones Unidas de contribuciones financieras voluntarias. Para los grandes agentes corporativos, supone una oportunidad de distraer la atención de sus problemas de reputación como explotadores sistémicos, contaminadores y aprovechados de la crisis acaparando la legitimidad de las Naciones Unidas y asegurando el apoyo de estas a sus estrategias de inversión supuestamente conformes con los ODS. En general, en estos contextos se utiliza el término “participación del sector privado”, pero las voces más destacadas en estos debates han sido sin duda las de los [grandes agentes corporativos y sus grupos de fachada](#)⁵².

La multiplicidad de partes interesadas difumina las distinciones entre interés público y beneficio corporativo, entre personas ricas y excluidas, y entre gobiernos y empresas. Cuando todos son igualmente responsables, resulta imposible hacer un seguimiento eficaz de las obligaciones de los Estados, en especial de sus obligaciones en materia de derechos humanos. Como resultado, la rendición de cuentas y la responsabilidad están fuera de alcance. Se ignoran las asimetrías de poder y los conflictos de intereses. En este sentido, la multiplicidad de partes interesadas es un intento de legitimar e institucionalizar la captura corporativa de la gobernanza alimentaria mundial.

Exposición del caso: La Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios

⁵⁰ Véase un análisis más detallado en: Grupo de enlace de la respuesta autónoma de los pueblos a la UNFSS: [El dominio corporativo sobre la gobernanza mundial alimentaria: la trampa de las múltiples partes interesadas. ¿Cuáles son los riesgos en 2023?](#), mayo de 2023

⁵¹ Grupo de Trabajo de los Pueblos sobre Multistakeholderismo, [Asalto al poder | Transnational Institute \(tni.org\)](#), enero de 2022; FIAN, [Apuntes sobre las iniciativas entre múltiples partes interesadas \(IMPI\)](#), abril de 2020

⁵² Grupo de enlace, [Exponer la captura corporativa de la Cumbre de la ONU sobre los Sistemas Alimentarios mediante el enfoque de múltiples partes interesadas](#), 2021

Un hecho decisivo y alarmante para **arraigar el enfoque de múltiples partes interesadas en el ámbito de la alimentación** fue la [Cumbre de las Naciones Unidas sobre los Sistemas Alimentarios \(UNFSS\)](#)⁵³. Por otro lado, la [contramovilización a la UNFSS](#) fue **una expresión de protesta enorme y sin precedentes** contra este enfoque, en defensa de la principal plataforma inclusiva internacional e intergubernamental dedicada a la gobernanza que se logró con el reformado Comité de Seguridad Alimentaria Mundial de las Naciones Unidas⁵⁴.

La [UNFSS](#) marcó un hito decisivo y alarmante en el **arraigo del enfoque de múltiples partes interesadas** en el ámbito alimentario. En oposición, la [contramovilización](#) a la UNFSS fue una **expresión de protesta enorme y sin precedentes** contra este enfoque, defendiendo incondicionalmente el reformado Comité de Seguridad Alimentaria Mundial como la principal plataforma inclusiva internacional e intergubernamental dedicada a la gobernanza⁵⁵.

En su [evaluación detallada de la UNFSS](#), el Relator especial de las Naciones Unidas señaló lo siguiente: “La principal fuerza impulsora de la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios ha sido una concepción de la ciencia y política que refleja una jerarquía de valores muy particular. El proceso comenzó con responsables de formular políticas, naturalistas y economistas favorables a las empresas. Posteriormente se añadió a los Estados Miembros al proceso para que trabajaran en el marco de un conjunto de parámetros definido por ese grupo original favorable a las empresas. Los derechos humanos se agregaron al proceso demasiado tarde. El proceso de la Cumbre omitió las propuestas que abordaban dos áreas fundamentales: el poder empresarial y la política comercial”⁵⁶.

La [UNFSS y su función en el restablecimiento del poder en la gobernanza alimentaria mundial](#) han sido objeto de una evaluación crítica por parte de un importante número de artículos académicos y periodísticos en 2021 y 2022⁵⁷. Un aspecto central de la atención fue la [incapacidad de la Cumbre para abordar la concentración y expansión del poder corporativo](#) y sus repercusiones sobre la gobernanza alimentaria mundial y el multilateralismo⁵⁸ en general.

Lo más probable es que el **guion no escrito del Momento para hacer balance** se desarrolle de la siguiente manera: Los representantes de los Estados miembros felicitarán a la Vicesecretaria General de las Naciones Unidas por liderar el proceso, así como al nuevo y antiguo Director General de la FAO por haber sido reelegido, y presentarán sus propios logros en el plano nacional, conscientes de la audiencia que tienen en casa. Una serie de actos especiales y paralelos mostrarán la riqueza ilusoria del enfoque de múltiples partes interesadas. Como en 2021, una vez más, no habrá un resultado acordado intergubernamentalmente. No obstante, dará la impresión de que todos (o casi todos) los gobiernos respaldan el proceso, lo que conducirá colectivamente a una legitimación *de facto* y *ex post* de la UNFSS. La Vicesecretaria General de las Naciones Unidas y el Director General de la FAO informarán del amplio apoyo de los Estados miembros en la

⁵³ Véanse más detalles en la Sección II de este informe.

⁵⁴ Sitio web de la respuesta autónoma a la UNFSS, [inicio \(foodsystems4people.org\)](http://inicio(foodsystems4people.org))

⁵⁵ Sitio web de la respuesta autónoma a la UNFSS, [inicio \(foodsystems4people.org\)](http://inicio(foodsystems4people.org))

⁵⁶ Relator especial de las Naciones Unidas sobre el derecho a la alimentación. Informe a la Asamblea General de las Naciones Unidas, A/76/237

⁵⁷ Montenegro de Wit, M., Canfield, M., Iles, A. *et al.* Editorial: Resetting Power in Global Food Governance: The UN Food Systems Summit. *Development* 64, 153–161 (2021). <https://doi.org/10.1057/s41301-021-00316-x>

⁵⁸ Clapp, J., Noyes, I. y Grant, Z. The Food Systems Summit’s Failure to Address Corporate Power. *Development* 64, 192–198 (2021). <https://doi.org/10.1057/s41301-021-00303-2>. Pueden leerse más artículos en: [Recursos \(foodsystems4people.org\)](http://Recursos(foodsystems4people.org))

Cumbre sobre los ODS, que se celebrará en septiembre de 2023 en Nueva York, justificando y promoviendo así el enfoque de múltiples partes interesadas adoptado por la propia Cumbre.

Las **cuestiones críticas** en torno a este enfoque se dejarán para conversaciones informales en los pasillos de la FAO, y para los agentes interesados que prefieran quedarse fuera. Algunas de estas cuestiones son:

- ¿Puede explicarme qué significa el concepto de “Naciones Unidas” en este contexto? ¿Hay algo de lo que se incluye en las múltiples coaliciones de acción de la UNFSS que ahora esté bajo la marca de las Naciones Unidas? ¿Quién tomó estas decisiones, en función de qué criterios, y dónde y cuándo se tomaron? ¿A quién rinden cuentas estas coaliciones?
- ¿Pueden las Naciones Unidas permitirse organizar una Cumbre de este tipo en los tiempos que corren sin utilizarla para lograr una respuesta acordada intergubernamentalmente a los enormes desafíos que esta crisis alimentaria agravada supone para las personas, los países y los ecosistemas?
- ¿Por qué no se prevén debates sobre la regulación de los mercados financieros y la especulación alimentaria o sobre cómo afrontar la concentración de poder corporativo en los sistemas alimentarios?

La Respuesta autónoma a la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios seguirá expresando sus profundas inquietudes y firmes reivindicaciones, y celebrará [actos públicos](#) antes del Momento para hacer balance en julio de 2023.

LA CONSOLIDACIÓN DE LOS SISTEMAS ALIMENTARIOS INDUSTRIALES FRENTE A LA TRANSFORMACIÓN AGROECOLÓGICA BASADA EN LOS DERECHOS HUMANOS

La forma en que se organiza la gobernanza alimentaria está intrínsecamente vinculada a la cuestión de la direccionalidad, ya que implica aspectos cruciales de la participación (quién está presente y sus intereses) y las dinámicas de poder (quién conforma la agenda de prioridades y quién decide).

DIVERGENCIA Y CONVERGENCIA: ¿QUÉ PRINCIPIOS PREVALECEEN?

Todos los agentes del ámbito alimentario tienen sus propias perspectivas, intenciones y propuestas, y sería ingenuo suponer que todos ellos se orientan voluntaria o automáticamente en la misma dirección, o que la suma de todas estas perspectivas será un flujo sinfónico sin grandes tensiones ni contracciones.

Por lo tanto, la construcción de convergencia de políticas hacia principios y orientaciones de políticas comunes entre todos los agentes es un ejercicio muy complejo, como han demostrado las negociaciones del CSA. Este desafío se ha hecho especialmente evidente en los últimos cuatro años. Si se ponen en tela de juicio principios básicos del espacio común, como el mandato de derechos humanos del CSA y de las Naciones Unidas, al tiempo que se respetan otros principios de las Naciones Unidas, como la toma de decisiones por consenso, el proceso queda atrapado.

En tales situaciones, el riesgo —y, de hecho, el daño que se ha causado— es que pequeños grupos de países puedan prácticamente secuestrar el CSA objetando al lenguaje específico sobre derechos humanos bajo el pretexto del principio de consenso. Esto ha dado lugar a daños significativos, como se ha podido comprobar en las recientemente concluidas

negociaciones del CSA sobre la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres y las niñas. Los gobiernos religiosos impidieron avanzar al oponerse al lenguaje sobre la interseccionalidad y las diversidades de género. En negociaciones pasadas se han dado situaciones similares, como las relacionadas con la juventud, en las que un bloque de países negó el reconocimiento de los derechos de los campesinos o de los pueblos indígenas, a pesar de alinearse con las respectivas declaraciones de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Estas acciones han socavado seriamente la integridad del proceso.



Si bien es comprensible que no todas las reivindicaciones puedan ser aceptadas por todos los Estados miembros, no deben menoscabarse principios fundamentales, como los derechos humanos. El incumplimiento de estos principios resulta en la perpetuación de la discriminación estructural y la violencia sistémica que priva de sus derechos a los sectores afectados.

El debate sobre la direccionalidad entre los sistemas alimentarios industriales dominados por corporaciones, frente a los sistemas alimentarios basados en los derechos humanos y orientados por la agroecología estuvo en el centro de los dos importantes procesos de negociación del CSA sobre los sistemas alimentarios y la nutrición y sobre los enfoques agroecológicos y otros enfoques innovadores.

Como no hubo consenso respecto al uso del concepto de “transformación de los sistemas alimentarios” y hubo fuertes objeciones a utilizar el término “transformación de los sistemas alimentarios insostenibles”, los gobiernos encontraron un texto de compromiso casi ilegible que fue objeto de críticas por parte del MSCPI, pero que obtuvo el apoyo del Mecanismo del sector privado:

“Recordando que debería alentarse la transformación de los sistemas alimentarios de forma coherente, según corresponda y de conformidad con los contextos y

capacidades nacionales, el proceso encaminado al logro de sistemas alimentarios sostenibles que satisfagan las necesidades alimentarias de las poblaciones requiere cambios normativos, institucionales y de comportamiento específicos de cada contexto entre los agentes de los sistemas alimentarios”⁵⁹.

En su [evaluación exhaustiva](#), el MSCPI llegó a la conclusión de que las nuevas Directrices no allanaron el camino hacia una transformación profunda de los sistemas alimentarios⁶⁰.

⁵⁹ Párrafo 24, [Directrices voluntarias del CSA sobre los sistemas alimentarios y la nutrición](#), enero de 2021

⁶⁰ [Sociedad civil y pueblos indígenas: Las nuevas Directrices voluntarias del CSA sobre los sistemas alimentarios y la nutrición no allanan el camino hacia una transformación profunda - MSCPI \(csm4cfs.org\)](#), abril de 2021

LA TRANSICIÓN DE SISTEMAS ALIMENTARIOS INDUSTRIALES A SISTEMAS ALIMENTARIOS AGROECOLÓGICOS

Cada vez es más abundante la bibliografía que puede consultarse sobre el tema de la agroecología. El imperativo de cambiar de rumbo de la uniformidad a la diversidad y de realizar un cambio de paradigma de la agricultura industrial a sistemas agroecológicos diversificados se describió muy bien en un [informe de IPES Food](#)⁶¹ de 2016.

La FAO llevó a cabo un amplio proceso de [consultas mundiales y regionales sobre la agroecología entre 2014 y 2018](#), con un [trabajo impresionante](#) en muchos niveles⁶², que dio lugar a la negociación y aprobación de [Los 10 elementos de la agroecología](#) por el Consejo de la FAO en 2019⁶³.

La agroecología ganó protagonismo en el CSA en 2016-17, tras años de esfuerzos persistentes para incluir el tema en la agenda. Recabó un apoyo significativo entre los Estados miembros, lo que llevó a que en su período de sesiones plenarias en 2017 el CSA solicitara al GANESAN elaborar su [informe titulado Enfoques agroecológicos y otros enfoques innovadores en favor de la sostenibilidad de la agricultura y los sistemas alimentarios que mejoran la seguridad alimentaria y la nutrición](#), publicado en 2019⁶⁴. La agroecología también ocupó un lugar destacado en el informe del GANESAN titulado *Promoción de la participación y el empleo de los jóvenes en los sistemas agrícolas y alimentarios*, publicado en 2021⁶⁵.

Si bien estos informes proporcionaron numerosas pruebas, así como vías ambiciosas y viables para la transición agroecológica, las negociaciones en el seno del CSA fueron muy difíciles. Brasil y Argentina se unieron al bloque establecido de los EE.UU., Canadá, Nueva Zelanda, Rusia y el Mecanismo del sector privado, atacando sistemáticamente el enfoque agroecológico y presionando con éxito para obtener unas recomendaciones de políticas muy diluidas.

Conjuntamente, este bloque protegió los intereses corporativos limitando el alcance de la agroecología y el apoyo a esta dentro de las recomendaciones de políticas, asegurándose de que no se acordaría ninguna redacción que pudiera perjudicar a la agenda corporativa. De hecho, bloquearon la inclusión de términos relativos a la reducción o eliminación progresiva de los plaguicidas, la limitación o regulación del poder corporativo o la concentración del mercado, o la concesión de cualquier preferencia a los campesinos, las personas que producen alimentos a pequeña escala, sus derechos, los sistemas alimentarios locales o los mercados territoriales. Los grupos de trabajo del MSCPI llevaron a cabo una evaluación exhaustiva de los procesos de políticas sobre [la agroecología](#) y [la juventud](#), indicando los graves bloqueos en temas fundamentales y las deficiencias en términos de resultados.

Esta evolución en el CSA refleja el avance en la consolidación de la agenda de los sistemas alimentarios industriales en el contexto más amplio de Roma, con un liderazgo especial de la

⁶¹ IPES Food, [From Uniformity to Diversity](#) - A paradigm shift from industrial agriculture to diversified agroecological systems, 2016

⁶² FAO, [El trabajo de la FAO sobre agroecología](#)

⁶³ FAO, [Los 10 elementos de la agroecología](#), diciembre de 2019

⁶⁴ GANESAN, [Enfoques agroecológicos y otros enfoques innovadores en favor de la sostenibilidad de la agricultura y los sistemas alimentarios que mejoran la seguridad alimentaria y la nutrición](#), 2019

⁶⁵ GANESAN, [Promoción de la participación y el empleo de los jóvenes en los sistemas agrícolas y alimentarios](#), 2021

FAO. En su [discurso ante el Consejo de la FAO](#) el 24 de abril de 2023, el **Director General** saludó el aumento de la colaboración con el mundo corporativo: “El año pasado se registraron grandes avances en la colaboración de la FAO con el sector privado. Conforme vayamos aprovechando las lecciones aprendidas y dando prioridad a nuevas líneas de trabajo, 2023 será un año en que la Organización mantendrá una colaboración más amplia y transformadora con el sector privado”⁶⁶.

Subrayó especialmente la importancia del recién creado Grupo asesor sobre el sector privado y del **Foro Mundial de la Alimentación**, y sugirió “cambiar la escala del Foro y **que se convierta en el evento mundial por excelencia sobre cuestiones relacionadas con los sistemas alimentarios y agroalimentarios**, y prestando gran atención a la juventud, las asociaciones e inversiones relativas al sector privado, y la ciencia y la innovación”⁶⁷. Cabe destacar que el Foro Mundial de la Alimentación, con fuertes presiones por parte del liderazgo de la FAO, ha desplazado el período de sesiones del CSA del día más visible a nivel mundial en Roma, el Día Mundial de la Alimentación el 16 de octubre.

Este enfoque cuenta con el pleno apoyo de la **Directora General Adjunta Beth Bechdol, responsable de la Estrategia de la FAO para la colaboración con el sector privado**. En sus palabras al recién nombrado Grupo asesor sobre el sector privado de la FAO, animó a los representantes, varios de ellos de multinacionales y sus grupos de fachada, a que señalen “las oportunidades y los posibles ámbitos que habría que mejorar a fin de complementar las ventajas de cada uno con objeto de hacer frente de manera conjunta a los desafíos mundiales y lograr objetivos ambiciosos”⁶⁸.

El **Economista Jefe Máximo Torero** nunca ha dejado lugar a dudas sobre su pleno respaldo a esta estrategia, y prevé que “[la segunda revolución verde será digital](#)”.

Para los máximos dirigentes de la FAO, y a pesar de la rivalidad geopolítica entre China y los EE.UU., seguir apoyando **los sistemas alimentarios industriales impulsados por las corporaciones se ha convertido en una de las principales prioridades institucionales** durante el último período, y esto se reforzará y consolidará en los próximos años.

Sorprendentemente, esta influencia corporativa cada vez mayor en la FAO y su sesgo hacia el modelo de la cadena de valor del mercado globalizado entra en una **institución que carece de un marco sólido de rendición de cuentas para los agentes corporativos**, de normas claras para la plena transparencia de las formas de colaboración, así como de salvaguardias eficaces contra los conflictos de intereses.

Si bien las perspectivas de un respaldo amplio y sostenido de la FAO al cambio transformador hacia sistemas alimentarios agroecológicos no son prometedoras, **las realidades en los territorios son diferentes**. La mayoría de las personas que producen alimentos a pequeña

⁶⁶ Director General de la FAO, [Declaración de apertura en el 172.º período de sesiones del Consejo de la FAO](#), 24 de abril de 2023

⁶⁷ Director General de la FAO, [Declaración de apertura en el 172.º período de sesiones del Consejo de la FAO](#), 24 de abril de 2023

⁶⁸ [FAO - Artículo de prensa: El Director General de la FAO pronuncia un discurso en la primera reunión del Grupo asesor informal sobre el sector privado](#), 31 de enero de 2023

escala del mundo llevan generaciones trabajando sin un apoyo público sustantivo, en condiciones nacionales y locales a menudo adversas.

El movimiento agroecológico seguirá creciendo y ganando un mayor apoyo público, ya que los sistemas alimentarios localizados, diversos y ecológica y socialmente sólidos son más resilientes frente a las crisis. Con el avance del colapso climático, los sistemas alimentarios industriales son sometidos a un mayor control público, y los enfoques agroecológicos se reconocerán cada vez más. Es una lástima que la FAO no esté dispuesta a respaldar el movimiento, pese a la gran labor que esta misma institución inició en tiempos pasados.

Otra fuente de esperanza es la labor en materia de derechos humanos y el derecho a una alimentación adecuada. A pesar de haber sido relegada a un segundo plano en la FAO desde hace varios años, el resurgimiento del interés de varios Estados miembros puede ayudar a promover un compromiso renovado y facilitar la configuración de una nueva agenda. Este impulso se verá aún más reforzado en el contexto del próximo 20.º aniversario de las [Directrices sobre el derecho a la alimentación](#), aprobadas por el Consejo de la FAO en 2004⁶⁹.

Como señalan en un [reciente artículo de opinión](#) el Relator especial de las Naciones Unidas, la presidenta del Consejo de seguridad alimentaria y nutricional de Brasil y la secretaria general de FIAN, las Directrices sobre el derecho a la alimentación han demostrado cómo abordar los factores estructurales de la discriminación y las desigualdades en los sistemas alimentarios.

Estas Directrices fueron pioneras en la aplicación nacional de los derechos humanos económicos, sociales y culturales y han inspirado innumerables políticas y reformas jurídicas nacionales. Las Directrices también desencadenaron la elaboración de todo un conjunto de normas y políticas basadas en los derechos humanos aprobadas por el CSA, y los organismos de derechos humanos y la Asamblea General de las Naciones Unidas, incluidos los derechos de las [mujeres](#), [los campesinos](#), [los pueblos indígenas](#), [los pescadores](#), y [otros sectores](#)⁷⁰.

Conjuntamente, construyeron un [marco normativo enriquecido](#) que definitivamente proporciona orientaciones sustanciales sobre cómo dirigir la transformación de los sistemas



⁶⁹ FAO, [Directrices | El derecho a la alimentación | Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura \(fao.org\)](#)

⁷⁰ [Un enfoque de derechos humanos para la crisis alimentaria mundial](#), Michael Fakhri, Elisabetta Recine y Sofia Monsalve - Project Syndicate ([project-syndicate.org](#))

alimentarios desde una perspectiva de derechos humanos⁷¹. El informe del GANESAN relativo a la elaboración de una descripción global sobre la seguridad alimentaria y la nutrición apunta en esta dirección⁷².

En muchos otros países, una combinación de esfuerzos internacionales y nacionales ha traducido esta nueva descripción global sobre seguridad alimentaria y nutrición y el marco enriquecido del derecho a la alimentación y los derechos humanos en una amplia gama de políticas y programas públicos nacionales, entre ellos: la superación de la discriminación de género y racial, la garantía de ingresos decentes y protección social, programas de comidas escolares procedentes de explotaciones familiares, la garantía de los derechos a la tierra y al agua de mujeres, campesinos, pueblos indígenas, pastoralistas y comunidades de pescadores, e iniciativas para respaldar la agroecología y la soberanía alimentaria, con la participación activa de agentes sociales de base.

El 75.º aniversario de la Declaración Universal de Derechos Humanos, en diciembre de 2023, podría ser un momento importante para cambiar de rumbo. El Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos ha propuesto una “[economía basada en los derechos humanos](#)”, con un nuevo énfasis en los derechos económicos, sociales y culturales. El Relator especial de las Naciones Unidas recuerda la promesa pendiente del artículo 1 de la Declaración Universal de Derechos Humanos: “Todos los seres humanos nacen libres e iguales en dignidad y derechos. Sin embargo, la discriminación y la desigualdad están muy extendidas en el mundo”⁷³.

En esta era de crisis múltiples, complejas e interconectadas, la necesidad de que los gobiernos y las Naciones Unidas presten atención a las voces de los sectores más afectados nunca ha sido tan crítica. Es imperativo un cambio de dirección, apoyando sus peticiones e iniciativas para una auténtica transformación de los sistemas alimentarios. Esta transformación debe arraigarse en el respeto de todos los derechos humanos y el cuidado de las personas y el planeta, y debería orientarse hacia la agroecología, la soberanía alimentaria, la biodiversidad, la justicia de género, la diversidad, el empoderamiento de la juventud, la justicia climática y la justicia tanto económica como social, en todas las facetas de los sistemas alimentarios.

⁷¹ MSCPI, [Informe de la sociedad civil acerca del uso y la aplicación de las Directrices sobre el derecho a la alimentación - MSCPI \(csm4cfs.org\)](#)

⁷² GANESAN, [Seguridad alimentaria y nutrición: elaborar una descripción global de cara a 2030](#), junio de 2020

⁷³ Relator especial de las Naciones Unidas sobre el derecho a la alimentación. Informe al Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, A/HRC/52/40

¡Lee el “**documento**”, reflexiona sobre su contenido y envíanos tus comentarios!

Visita nuestra página web en:

www.fian.org

Únete a la conversación en

Facebook, Instagram y Twitter en #FIANista